

**Ministr průmyslu a obchodu ČR**

prostřednictvím

**Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR**

Odbor stavební úřad

Na Františku 1039/32

110 15 Praha 1 – Staré Město

**DATOVOU SCHRÁNKOU**

Ke sp. zn. MPO 401109/2021

V Praze dne 22. listopadu 2023

Účastník řízení:

**Městská část Praha-Dolní Chabry**

IČO: 00231274

se sídlem Hrušovanské nám. 253/5, Praha 8 PSČ: 184 00

Právně zastoupen:

**Mgr. Davidem Böhmem**, advokátem

ev. č. ČAK: 12330

se sídlem Praha 4 – Modřany, Krouzova 3022/7, PSČ: 143 00

(vykonávajícím advokacii jako společník BÖHM LEGAL s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 288 91 741, se sídlem Krouzova 3022/7, Modřany, 143 00 Praha 4)

**ROZKLAD PROTI ROZHODNUTÍ – SPOLEČNÉMU POVOLENÍ VYDANÉM  
MINISTERSTVEM PRŮMYSLU A OBCHODU ČR DNE 7.11.2023, č. j. MPO  
401109/21/525 – SÚ**

## I. ÚVODNÍ INFORMACE

1. ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556, se sídlem Elektrárenská 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, sp. zn. B 5597 (dále jen „**ČEPS**“), a ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. B 2145 (dále jen „**ČEZd**“; ČEPS a ČEZd dále společně též jako „**Navrhovatel**“), podaly žádost o vydání společného povolení pro stavbu označenou „V409/419 – SMYČKA PSE“ (dále jen „**Stavební záměr**“), a to dle ustanovení § 94j a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SZ**“).
2. Stavební záměr spočívá v realizaci nového dvojitého elektroenergetického vedení 400 kV přenosové soustavy s celkovou délkou trasy cca 12,9 km, které má být v rozsahu cca 1,6 km sdruženo se stávajícím dvojitým elektroenergetickým vedením distribuční soustavy 110 kV provozovatele ČEZd. Vedení PS bude procházet územím kraje (Hlavní město Praha) a územím Středočeského kraje, bude začínat v připravované transformovně 420 kV Praha Sever (TR PSE) a bude končit na stožárech č. 211 a č. 212 stávajícího dvojitého vedení 400 kV V410/419 Výškov – Čechy Střed (stožáry č. 211 a č. 212 budou přemístěny do nových pozic), kde dojde k nasmyčkování na vedení V419. Stavba sdruženého vedení 2 x 400 kV a 2 x 110 kV je z části navržena v trase stávajícího vedení 110 kV, které tím bude v tomto úseku nahrazeno Vedením PS. Stavba představuje novou stavbu (SO 01, SO 02 a SO 03) a změnu dokončené stavby (SO 04, SO 05 a přemístění stožárů č. 211 a č. 212 vedení 400 kV V410/419 Výškov – Čechy Střed do nových pozic).
3. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (dále jen „**Ministerstvo**“) vydalo dne 7.11.2023 formou veřejné vyhlášky rozhodnutí – společné povolení č. j. MPO 401109/21/525 – SÚ (dále jen „**Rozhodnutí**“), kterým realizaci Stavebního záměru schválilo. Rozhodnutí bylo Městské části Praha-Dolní Chabry doručeno dne 7.11.2023.
4. Městská část Praha – Dolní Chabry jako účastník řízení (dále jen „**Účastník řízení**“) tímto podává v zákonné lhůtě proti celému Rozhodnutí rozklad.

## II. ROZKLAD

5. Účastník řízení má za to, že by Rozhodnutí mělo být zrušeno, neboť Rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení s tím, že se Ministerstvo nedostatečně a nesprávně vypořádalo se všemi tvrzeními a předloženými důkazy. Rozhodnutí je zatíženo zejména následujícími vadami:
  - A. **Stavební záměr je v rozporu s Územním plánem hlavního města Prahy;**
  - B. **Nebyly dodrženy veškeré zákonné požadavky pro vydání Rozhodnutí;**
  - C. **Nebyla dostatečně posouzena a zhodnocena zdravotní rizika Stavebního záměru;**
  - D. **Existence nesouladu závazných stanovisek dotčených orgánů a neúplnost podkladů pro Rozhodnutí;**
  - E. **Stavba je částečně realizována na pozemku ve správě Účastníka řízení;**
  - F. **Stavební záměr je v rozporu s Metropolitním plánem.**

## II. A. Stavební záměr je v rozporu s Územním plánem hlavního města Prahy

6. Účastník řízení nesouhlasí se závěrem Ministerstva, že i přesto, že Stavební záměr je částečně v rozporu s Územním plánem hlavního města Prahy, tak vzhledem k tomu, že Stavební záměr je v souladu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy, lze Stavební záměr schválit. Ministerstvo současně poukazuje, že změna Z 3117/11 vlny 11 Územního plánu, kterým má být Územní plán uveden do souladu se ZÚR hl. m. Praha, se v současné době projednává.
7. Účastník řízení podotýká, že z celého Rozhodnutí vyznívá účelová a jednostranná argumentace Ministerstva pro schválení Stavebního záměru, kdy na jedné straně například odkazuje na projednání změny Územního plánu (příčemž změna Územního plánu nemusí být schválena) a na druhé straně zcela opomíjí existenci Metropolitního plánu s argumentací, že Metropolitní plán je neúčinný (ač již byl schválen – blíže část II. F tohoto podání).
8. Dle územního plánu je přípustná odchylka od koridoru liniových staveb 30 m na obě strany od osy čáry. Sám Navrhovatel pak v dokumentaci připouští, že mezi stožáry 308 -310 vede trasa převážně v přípustné toleranci. Není však uvedeno konkrétně v jaké části a v jakém rozsahu je tato tolerance překročena.
9. **Účastník řízení má za to, že pokud je Stavební záměr v rozporu s platným a účinným Územním plánem hlavního města Prahy, což ostatně Ministerstvo připouští, nelze v takovém případě Stavební záměr povolit.**
10. Nelze se smířit s prostým konstatováním odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, že se část územního plánu, respektive vymezení veřejně prospěšné stavby, pro část záměru nepoužije, neboť tato část není v souladu se zásadami územního rozvoje. Účastník řízení je toho názoru, že právě odbor územního plánování Magistrátu hlavního města Prahy by měl přísně dbát na dodržování územně plánovací dokumentace a aplikovat stejný a nediskriminační přístup v důsledném dodržování zákona při stavbách soukromého i veřejného zájmu.

## II. B. Nedodržení zákonných požadavků pro vydání Rozhodnutí

11. Ministerstvo v odůvodnění Rozhodnutí (strana 140 a 141) došlo k závěru, že Účastník řízení nesprávně interpretuje ustanovení § 18, odst. 2 PSP. Ministerstvo má za to, že první věta („*Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavitelném území umísťují pod terénem*“) stanoví vlastní požadavek, druhá věta („*U dočasných staveb zařízení stavenišť lze v odůvodněných případech umístit tato vedení nad terén jako stavby dočasné*“) stanoví výslovnou možnost se od pravidla první věty odchýlit v případech zařízení stavenišť (s tím Účastník souhlasí). Ministerstvo však dále uvádí, že odchýlení se od pravidla první věty je však rovněž možné i v jakýkoliv jiných případech, jelikož to je obecnou a společnou podstatou výjimek z požadavků na výstavbu a odkazuje na odůvodnění k tomuto ustanovení. Ministerstvo pak dochází, dle názoru Účastníka řízení, k nelogickému a nepodloženému závěru, že „prostým výkladem druhé věty § 18 odst. 2 PSP a výkladem odůvodnění tohoto ustanovení je zřejmé, že vedení velmi vysokého napětí není a nemůže být dočasnou stavbou zařízení stavenišť, jelikož takto vysoké napětí nelze pro provádění stavby prakticky použít (s tím Účastník souhlasí). Část stavby (SO 02 a 03 – distribuční soustavy 2 x 110 kV) tak sice není dočasnou stavbou zařízení stavenišť, ale nepochybně je rozvodným energetickým vedením vysokého napětí (s tím Účastník řízení také souhlasí)“, nicméně Ministerstvo dále pokračuje větou „a v okrajové části města, kde je jeho umístování pod zem v krátkých úsecích z ekonomického i technického hlediska obtížně představitelné, jak zcela správně dovodil také příslušný stavební úřad, který výše uvedené rozhodnutí o povolení výjimky vydal. Nejenže celá věta postrádá po gramatické stránce smysl, současně z uvedeného nelze dovodit, že část stavby (SO

02 a 03 – distribuční soustavy 2 x 110 kV) lze umístit nad terén. Účastník řízení má za to, že výjimku z uvedeného ustanovení lze povolit pouze v případě, kdy je doloženo a prokázáno, že stavební záměr nelze řešit jiným způsobem. Odůvodněním výjimky tak jistě nemůže být pouze obecné tvrzení, že „v okrajové části města, kde je jeho umístění pod zem v krátkých úsecích z ekonomického i technického hlediska obtížně představitelné“.

12. V Rozhodnutí o výjimce příslušný stavební úřad argumentoval odůvodněním PSP, které zpracoval Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, jednalo se však o příklad, který je v některých ohledech podobný situaci Stavebního záměru, avšak pouze v některých. Dle Účastníka řízení nelze v žádném případě odhlédnout od toho, že v ostatním uvedený příklad na situaci Stavebního záměru nedopadá, neboť se nejedná o dočasnou stavbu zařízení staveniště a Stavební záměr není koncipován jako stavba dočasná. Účastník řízení má za to, že výklad právního předpisu nemůže být extenzivní do té míry, že by byl v přímém rozporu s textem právního předpisu.
13. Pokud jde o výjimky z obecných požadavků na výstavbu, komentářová literatura ke stavebnímu zákonu uvádí následující: „K omezení tvrdosti některých ustanovení vyhlášek provádějících obecné požadavky na výstavbu stavební zákon připouští možnost odchylek, **a to pouze z těch ustanovení, která jsou jako výjimečná v příslušném prováděcím předpise jmenovitě uvedena.** Zároveň stanoví pravomoc orgánů pro jejich povolování, postup a podmínky, za nichž může být povolení výjimky vydáno. Z dikce ustanovení vyplývá, že na povolení výjimky není právní nárok, že **ji lze povolit výjimečně, v jednotlivém případě za předpokladu, že odchýlným řešením nebude ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby a že bude dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.** Další zásadní podmínkou je souhlas dotčeného orgánu, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních předpisů a kterého se odchýlné řešení týká. I když dotčený orgán s výjimkou souhlasí, neznamená to, že ji stavební úřad musí povolit. Výjimku je nutno chápat jako výjimečné nebo méně časté řešení, kdy situaci spojenou s prosazením záměru nelze řešit jiným způsobem. Povolování výjimek by mělo přicházet v úvahu pouze v odůvodněných nebo ojedinělých případech, tj. za situace, kdy stanovené požadavky na výstavbu mohou být v některých konkrétních případech dle místních okolností příliš striktní<sup>1</sup>.“
14. Dle ustanovení § 94o písm. a) SZ platí, že ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů, tj. příslušný stavební úřad posuzuje, zda je Stavební záměr v souladu s požadavky SZ a PSP. S ohledem na výše uvedené Účastník řízení konstatuje, že požadovaný soulad není dán.

## II. C Nedostatečné posouzení a zhodnocení případných rizik pro zdraví občanů

15. Účastník řízení má zato, že celé řízení je zatíženou vadou spočívající v nedostatečném posouzení a zhodnocení případných rizik pro zdraví občanů městské části Praha-Dolní Chabry a zejména neporovnání jiných možných variant umístění Stavebního záměru dále od zastavěné a zastavitelné oblasti městské části Praha-Dolní Chabry. Dle názoru Účastníka řízení nedošlo k dostatečnému posouzení i jiných variant a bylo vybráno nevhodné trasování v blízkosti lidských obydlí a chráněné přírodní lokality Drahaňského

---

<sup>1</sup> <sup>1</sup> (VÍCHOVÁ, Jitka. § 169 [Obecné požadavky na výstavbu]. In: MACHAČKOVÁ, Jana, FIALOVÁ, Eva, KÝVALOVÁ, Miroslava, VÍCHOVÁ, Jitka, HOLEDOVÁ, Lenka, SMÍŠEK, Jaroslav. Stavební zákon. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2018, s. 1096.)

údolí. Ministerstvo je přitom povinno vzít v úvahu všechny relevantní veřejné i soukromé zájmy a zvolit variantu, která povede ke sledovanému cíli při minimalizaci negativních dopadů, což se v daném případě nestalo. **Vyhováním Stavebního záměru dojde k znemožnění jakéhokoliv budoucího růstu a rozvoje městské části Praha-Dolní Chabry při severním až západním okraji katastrálního území Dolní Chabry.** Je třeba respektovat, že předmětné dotčené území je minimálně ve své části územím zastavitelným a rozvojovým. Přitom nelze odhlédnout od skutečnosti, že koridor je v okolí městské části Praha-Dolní Chabry z jihu západu i východu bezprostředně obklopen již zastaveným územím. Stavební záměr zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby, způsobí fragmentaci krajiny a zabor ploch veřejné zeleně, Výrazně sníží využití rekreačního potenciálu krajiny a negativně ovlivní přírodní a krajinné hodnoty území.

16. Účastník řízení dále poukazuje na to, že nebylo posouzeno zdravotní riziko elektromagnetického pole, elektrického proudu a dalších úrazů v důsledku realizace Stavebního záměru. Škodlivé vlivy spočívají zejména v elektromagnetickém poli, které se kolem vedení vytváří, potenciálním zvýšením úrazů především elektrickým proudem případně jinými vlivy Stavebního záměru (zvýšená hluchost apod.). Navíc působení objektů jako je Stavební záměr často představují chronický stresový faktor, který může působit jako zdroj obav z poškození zdraví i majetku a celkově má degenerativní vliv na lidský organismus.
17. Stavební záměr představuje zatížení území, přírody, krajiny a životního prostředí na území městské části. Na stavbu je vydáno závazné stanovisko ke kácení dřevin rostoucích mimo les na pozemcích parc. č. 1371, 1369/1, 1361/17, 1422/1, 1329/1, 1333/4, 1330 a 1361/4, vše v k. ú. Dolní Chabry, a kácení zapojeného porostu dřevin v rozsahu větším než 40 m<sup>2</sup> na pozemcích parc. č. 1361/1, 1328/1, 1333/4, 1289/4 a 1438/1, vše v k. ú. Dolní Chabry. Konkrétně se jedná o kácení v zapojeném porostu větším o ploše 4.271 m<sup>2</sup>.
18. Stavební záměr nesmí mít negativní vliv na životní prostředí a negativně zatěžovat blízkou lokalitu rodinných domů, a to ani již v době probíhající stavby. V současné době je v městské části zavedeno dopravní opatření, které zakazuje vjezd nákladních automobilů nad 3,5 tuny i pro staveništní dopravu.
19. V lokalitě Dolních Chaber je plánováno nepřiměřené množství záměrů, které kumulativně představují významnou zátěž pro obyvatele Chaber. V současné době probíhá u Ministerstva životního prostředí řízení EIA k záměru dálnice D0 518, 519 Ruzyně-Březiněves, s tím souvisí stavba Čimického přivaděče a Čimického sběrače. Dalším záměrem je plánovaná výstavba Technického centra investora SC Czech ABQ, s. r. o., jedno z největších datacenter v Evropě. Lokalita pro realizaci této stavby je při ulici K Beranovu. Jedná se o jeden pozemek parc. č. 1373/9 v k. ú. Dolní Chabry, o výměře celkem 49.335 m<sup>2</sup>. Západní část pozemku sousedí s plochou stavební uzávěry, která slouží jako rezerva pro umístění Čimického přivaděče, kvůli které je v této části vedení vysokého napětí vedeno jako sdružené. Východní část pozemku těsně sousedí se současnou i budoucí residenční výstavbou projektu Nové Chabry. Obyvatelé městské části jsou již nyní vystaveni negativním účinkům neustále rostoucí letecké dopravy, která má být posílena a letecká dráha posunuta blíže k zastavěné oblasti Dolních Chaber v rámci záměru na rozšíření Letiště Václava Havla.

## II. D Existence nesouladu závazných stanovisek dotčených orgánů, neúplnost podkladů pro Rozhodnutí

20. Účastník řízení má za to, že Rozhodnutí je založeno na neúplných nebo nesprávně interpretovaných stanoviscích dotčených orgánů, podklady ke Stavebnímu záměru jsou neúplné a závisí na zastaralých nebo neaktuálních závazných stanoviscích a sděleních.
21. Účastník řízení má dále za to, že se Ministerstvo nedostatečně vypořádalo s tvrzením Účastníka řízení ohledně toho, že **závazná stanoviska hodnotí Stavební záměr izolovaně, a nikoli v kontextu ostatních již realizovaných či k realizaci plánovaných záměrů**, přičemž je zřejmé, že vyhodnocení jednoho samostatného stavebního záměru může mít zcela jiné závěry než vyhodnocení komplexní situace na daném území.
22. Smyslem a účelem zákonem stanoveného procesu uplatňování práv účastníků řízení při rozhodování o umístění stavby a o stavebním povolení není formální splnění požadovaných kritérií, ale naopak vyhodnocení skutečného výsledného stavu a dopadu všech realizovaných záměrů do práv dotčených osob. Lze si velmi snadno představit situaci, kdy jednotlivé záměry, které mají být v dané lokalitě realizovány budou jednotlivě posouzeny tak, že jejich uskutečnění nebrání žádné překážky předpokládané obecně závaznými právními předpisy či budou v souladu se všemi technickými normami, avšak kumulativně a tudíž s reálným dopadem předmětné záměry již vyhovovat právním předpisům a technickým normám nebudou, a naopak budou představovat zásadní zásah do dané lokality jako celku, a tudíž i do práv dotčených osob.
23. Ministerstvo se dále nedostatečně a nesprávně vypořádalo (i) s „konfliktem“ Stavebního záměru s veřejně prospěšnou stavbou 58/TY/8 – revitalizace Drahaňského potoka, (ii) s tím, že v důsledku realizace Stavebního záměru (spolu s realizací dalších stavebních záměrů v dané lokalitě) dojde ke zvýšení celkové hladiny hluku nad povolenou úroveň hladiny hluku a (iii) i s tím, že v důsledku realizace Stavebního záměru bude muset dojít k trvalému odnětí zemědělského půdního fondu, přičemž platí, že stavebník tras nadzemních i podzemních vedení je povinen navrhnout umístění stavby tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů došlo k co nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu. Zároveň musí vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a toho vyhodnocení přiložit k žádosti o vyjádření, které předkládá k vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, což se v daném případě nestalo.

## II. E Stavba je částečně realizována na pozemku ve správě Účastníka řízení

24. Objekt SO 03 pro vedení 2x 110 kV stožár 127A je umístěn na pozemku parc. č. 332/3, k. ú. Dolní Chabry, v majetku hlavního města Prahy a ve správě Účastníka řízení.
25. Stavebním záměrem má být zásadním způsobem zasaženo do práva Účastníka řízení, přičemž Navrhovatel zatížení předmětného pozemku s Účastníkem řízení ani nikterak nekonzultoval. Stavební záměr tak, jak je navrhován v projektové dokumentaci, zcela znemožňuje využití pozemku parc. č. 332/2, jelikož nejen, že na něm bude umístěn stožár 127A, ale celý pozemek se bude nacházet v ochranném pásmu. Pozemek tak nebude možno využít v souladu se stávajícím územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, kde je využití plochy definováno jako PS (sady, zahrady, vinice). V rámci Rozhodnutí tento nesoulad nebyl nikterak zdůvodněn či objasněn.



### III. F Stavební záměr je v rozporu s Metropolitním plánem

26. Ač Účastník řízení upozornil na to, že Stavební záměr je v rozporu s Metropolitním plánem, Ministerstvo se touto námitkou nezabývalo s argumentem, že Metropolitní plán je ve stadiu projednání a není v současné době platný. Účastník řízení podotýká, že Metropolitní plán je odsouhlasen, nyní se řeší „jen“ jeho účinnost. Účastník řízení si je vědom toho, že do doby účinnosti Metropolitního plánu není pro dotčené orgány Metropolitní plán závazný, nicméně pakliže se jedná o realizaci stavebního záměru zásadního významu (což Stavební záměr jistě je) v době, kdy již s vysokou pravděpodobností Metropolitní plán bude účinný, mělo se Ministerstvo námitkou budoucího rozporu Stavebního záměru s Metropolitním plánem věcně zabývat a vyhodnotit, zda Stavební záměr je (příp. v jakém rozsahu) v souladu s Metropolitním plánem či nikoliv.

### III. NÁVRH

27. **S ohledem na shora uvedené Účastník řízení navrhuje, aby Ministr průmyslu a obchodu rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. MPO 401109/21/525 – SÚ ze dne 7.11.2023 zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.**
28. **Pokud bude Ministrem průmyslu a obchodu rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. MPO 401109/21/525 – SÚ ze dne 7. 11. 2023 potvrzeno, pak Účastník řízení požaduje zmiřující a kompenzační opatření, která by alespoň snížila dopad Stavebního záměru na občany městské části Dolní Chabry, zejména:**
- a. koordinaci Stavebního záměru a záměru Dálnice D0 518, 519 a z důvodu co nejmenšího vlivu obou záměrů na občany městské části realizovat vedení vysokého napětí podzemním vedením;
  - b. pokud nebude vedení vysokého napětí realizováno podzemním vedením, pak vést sdružené vedení 2 x 400 kV V409/419 smyčka PSE s dvojitým elektroenergetickým vedením distribuční soustavy 2x 110 kV v celé navržené trase vedení;
  - c. realizovat revitalizaci Drahaňského potoka nejen v rámci jeho úseku označovaném jako veřejná stavba 58/TY/8, ale v celé jeho délce protékající městskou částí;
  - d. rekonstrukci komunikací ve správě TSK a městské části na území městské části;
  - e. realizaci projektů ke zlepšení životního prostředí občanů městské části Dolní Chabry, a to zejména v zájmovém území záměru v lokalitě mezi bytovou zástavbou Nových Chaber, Dolních Chaber, sídlištěm v Čimicích a blízkými základními školami vybudováním rekreačního areálu s parkovou úpravou a cestou pro pěší a cyklisty umožňující propojení městských částí Dolní Chabry a Čimice;
  - f. realizaci projektu v severozápadní části městské části v lokalitě Třešňovka, kde má dojít k souběhu Stavebního záměru se záměrem dálnice D0 518, 519 dle koncepčního řešení Revitalizace bývalé Třešňovky vypracované ateliérem Flera s. r. o.

Městská část Praha-Dolní Chabry