



Radomír Nepil
místostarosta
Úřadu městské části Praha 8

Praha 22.11.2023
Čj.: MCP8 522248/2023

Ke sp. zn.: MPO 401109/2021
K č. j.: MPO 401109/21/525-SÚ

Žadatelka: 1) ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556
se sídlem Elektrárenská 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 10

zastoupená společností ČEPS Invest, a.s., IČO: 246 70 111,
se sídlem: Elektrárenská 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 10

2) ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035,
se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín

zastoupená společností ČEPS Invest, a.s., IČO: 246 70 111,
se sídlem: Elektrárenská 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 10

Účastník řízení: Městská část Praha 8
se sídlem Zenklova 1/35, 180 48 Praha

**Rozklad proti společnému povolení Ministerstva průmyslu a obchodu, odbor stavebního úřadu, ohledně stavby „V409/419 - smyčka PSE“ ze dne 7. 11. 2023,
č.j. MPO 401109/21/525-SÚ**

Přílohy:

1. - *Společné povolení MPO, Č.J.: MPO 401109/21/525-SÚ, spis. zn. MPO 401109/2023 ze dne 7. 11. 2023.*
2. - *C1.2. situační výkres širších vztahů.*
3. - *C 4.1.2 pozemky určené k plnění funkce lesa.*
4. - *Závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP ze dne 8. 11. 2021, č.j.: MHMP 1809083/2021, sp. zn. S-MHMP 1639223/2021*

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 - centrála,
tel.: (+420) 222 805 116 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 115,
datová schránka: g5ybpd2
e-mail: posta@praha8.cz

I.

Identifikace napadeného rozhodnutí

[1] Účastníku řízení bylo dne 7. 11. 2023 doručeno společné povolení Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 7. 11. 2023, č. j. MPO 401109/21/525-SÚ, kterým byl schválen stavební záměr, stavba pod názvem „V409/419 – smyčka PSE“ (dále jen „společné povolení“)

Proti společnému povolení tímto účastník řízení, Městská část Praha 8, podává dle ust. §152 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tento

rozklad.

II.

Postavení účastníka v řízení

[2] Účastníkovu postavení v řízení je dáno ust. § 94k písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, neboť se jedná o obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn.

III.

Vady závazného stanoviska

[3] Účastník spatřuje vady společného povolení zejména v tom, že bylo vydáno mj. na základě závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 8. 11. 2021, č. j. MHMP 1809083/2021, sp. zn. S-MHMP 1639223/2021 (dále jen „vadné stanovisko“), které trpí zjevnými nepřesnostmi. **Mezi ty nejzávažnější nedostatky vadného stanoviska účastník řadí, že nebylo vydáno v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2000, včetně změny Z 2832/00 vydané usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 39/85 ze dne 6. 9. 2018 formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12. 10. 2018.**

[4] Magistrát hlavního města Prahy se v rámci řízení o vydání vadného stanoviska dostatečně nevypořádal se stanovením podmínek pro povolení stavebního záměru stavby „V409/419 - smyčka PSE“, když tento záměr dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy ve znění usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 39/85 ze dne 6. 9. 2018 formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12. 10. 2018, zasahuje do území v zastavitelných plochách SD - dálnice, S1 - nadřazené sběrné komunikace celoměstského

významu, S2 - sběrné komunikace městského významu, S4 - ostatní dopravně významné komunikace, TVE - energetika, a do území v nezastavitelných plochách DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství, VOP - vodní toky a plochy, plavební kanály, LP - lesní porosty, ZMK - zeleň městská a krajinná, IZ - izolační zeleň, NL - louky, pastviny, PZA - zahradnictví, PZO - zahrádky a zahrádkové osady, OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny s územní rezervou pro budoucí plochu LR - lesní porosty, OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny s územní rezervou pro budoucí plochu ZMK - zeleň městská a krajinná.

[5] Vadné stanovisko ve svém odůvodnění obsahuje zhodnocení souladu stavebního záměru stavby „V409/419 - smyčka PSE" s politikou územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1-5, ve kterém je vymezen záměr označený E5 plocha pro novou elektrickou stanici 400/10 kV Praha - sever a koridor pro její napojení na přenosové soustavy nasmyčkováním na stávající vedení 400 kV Výškov - Čechy-střed.

[6] Vadné stanovisko také obsahuje porovnání stavebního záměru se zásady územního rozvoje hlavního města Prahy ve znění aktualizace č. 1-4 a 9, které zpřesňují označení v politice územního rozvoje a vymezují veřejně prospěšnou stavbu s označením Z/501/TE – vedení 400 kV - nasmyčkování elektrické stanice Praha – sever na vedení 400 kV Výškov - Čechy-střed. Přičemž Magistrát hlavního města dovodil, že stavební záměr je v souladu se zásadami územního rozvoje.

[7] Magistrát hlavního města Prahy sám při posuzování zásahu stavebního záměru došel k závěru, že do celoměstského systému zeleně bude významných způsobem zasaženo, a to v nezastavitelných plochách. Následně ovšem shledal, že realizace předmětné stavby je z hlediska celoměstského systému zeleně podmíněně přípustná, neboť je v souladu s podmínkami daných ploch, když výstavbou nedojde k významnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně a nebude narušena jeho funkčnost.

[8] Na základě výše uvedeného Magistrát hlavního města Prahy konstatoval, že stavební záměr je v rozporu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy ve znění usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 39/85 ze dne 6. 9. 2018, a to pouze v části týkající se vymezení veřejně prospěšné stavby, a že se toto vymezení veřejně prospěšné stavby, pro část stavebního záměru týkající se plánované rozvodny PSE R420 kV po stožár č. 302 nepoužije, neboť tato část územního plánu není v souladu se zásadami územního rozvoje, přičemž trasa v územním plánu se neshoduje s vymezenou trasou v zásadách územního rozvoje a je s touto dokumentací v souladu.

[9] Účastník řízení na základě výše uvedeného se vymezuje zejména proti hodnocení stavebního záměru, jeho souladu se zásadami územního rozvoje a rozporem s územním plánem pro část stavby po stožár č. 302, neboť zcela absentuje jakékoli zhodnocení komplexního posouzení nesouladu stavebního záměru s územní dokumentací. Dále není obsahem vadného stanoviska řádné posouzení vlivů stavebního záměru na nezastavitelné plochy OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny s územní rezervou pro budoucí plochu LR - lesní porosty, OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny s územní rezervou pro budoucí plochu ZMK - zeleň městská a krajinná.

[10] Účastník řízení nesouhlasí s názorem Magistrátu hlavního města Prahy při zhodnocení, že stavební záměr je v souladu s územním plánem, který byl zároveň vyhodnocen jako nesouladný se zásadami územního rozvoje. Magistrát hlavního města Prahy zcela jednoznačně nedostatečným způsobem přistoupil jednak k hodnocení územně plánovací dokumentace, když sám vyslovil závěr, že stavební záměr sice není v souladu s územním plánem, ale zároveň uvedl, že po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů konstatuje soulad záměrů s platným územním plánem hlavního města Prahy, ačkoli nebyly řádně vyhodnoceny dopady stavebního záměru v nezastavitelných plochách a zároveň nebyly stanoveny podmínky, za kterých je možné stavební záměr provést.

[11] Vadné stanovisko je tedy vydáno v rozporu s ust. § 96b odst. 3) stavebního zákona, když závazné stanovisko bylo vydáno, ačkoli stavební záměr je v rozporu s územním plánem a dosud nedošlo ke zhojení této vady. Zároveň je účastník řízení přesvědčen, že nebyly splněny požadavky na obsah závazného stanoviska, když nebyly uvedeny ani podmínky, za kterých je stavebník oprávněn stavební záměr provést s ohledem na přípustnost a podmíněnost stavby pro dané území.

[12] Účastník řízení dále uvádí, že vzhledem k okolnostem, kdy vadné stanovisko bylo vydáno Magistrátem hlavního města Prahy, nebylo pro účastníka možné proti němu podat opravný prostředek a činí tedy kroky směřující k nápravě vadného stavu až v tomto řízení, tedy v řízení, které skončilo vydáním rozhodnutí, proti kterému je možné podat opravný prostředek.

IV.

Nesoulad s územním plánem

[13] Účastník řízení dále uvádí, že společné povolení bylo vydáno v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, zejména s ust. § 18 odst. 2 nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb., hlavního města Prahy, které stanoví obecné požadavky využití území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze. Hlavní nedostatky účastník řízení spatřuje ve stavebním záměru, který je v rozporu s platným územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy. Stavební záměr také koncipuje stavbu jako nadzemní, když stavba „V409/419 – smyčka PSE“ by měla být provedena jako podzemní, a to z důvodu přílišného zásahu do využitelného území, ve kterém má dojít k výstavbě. Přičemž v případě nadzemní stavby dojde k nepoměrně vyššímu zásahu do práv obyvatel hlavního města Prahy, ačkoli by tomuto zásahu mohlo být předejito, pokud by stavba byla v převážné části provedena jako podzemní.

[14] Provedení stavby „V409/419 – smyčka PSE“ jako podzemní by zároveň došlo ke snížení dopadu na nezastavitelná území DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství, VOP - vodní toky a plochy, plavební kanály, LP - lesní porosty, ZMK - zeleň městská a krajinná, IZ - izolační zeleň, NL - louky, pastviny, PZA - zahradnictví, PZO - zahrádky a zahrádkové osady, OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny s územní rezervou pro budoucí plochu LR - lesní porosty, OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny s územní rezervou pro budoucí plochu ZMK - zeleň městská a krajinná.

[15] Zároveň by nedošlo k omezení využití území pro budoucí stavební záměry a také by došlo k snížení vlivů na obyvatele městské části Praha 8, které budou zejména v již zastavených oblastech ovlivněny stavbou „V409/419 – smyčka PSE“, která bude taktéž ovlivňovat budoucí využití území zasaženého stavbou, neboť stavba má být realizována v blízkosti sídelního útvaru.

V.

Vady grafické části společného povolení

[16] Účastník řízení dále namítá nesprávně a nedostatečně provedenou grafickou dokumentaci pro vydání společného povolení. **Grafická projektová dokumentace přiložená ke společnému povolení nesplňuje požadavky kladené vyhláškou č. 499/2006 Sb., vyhláška o dokumentaci staveb, zejména pak její přílohu č. 9 k rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání společného povolení liniové stavby technické infrastruktury, včetně souvisejících technologických objektů.**

[17] Grafická dokumentace byla předložena v měřítku 1:10 000, která není způsobilá zachytit přesně vymezení stavby „V409/419 – smyčka PSE“. Z grafické dokumentace tedy nelze přesně určit, vymezení stavby k prostoru dotčeného území, když stavba může být provedena v rozporu s obsahem společného povolení, poněvadž nebude možné s jistotou přesně vymežit území, na kterém má být stavba zrealizována.

VI.

Závěrečný návrh

[18] S ohledem na shora uvedené účastník navrhuje, aby společné povolení vydané pro stavbu „V409/419 – smyčka PSE“ bylo ve smyslu § 152 odst. 6 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, zrušeno.



Radomír Nepil
místostarosta městské části Praha 8

Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 1039/32
110 15 Praha 1
DS: bxtaaw4